

Translation

Rec'd PCT/PTO

31 MAR 2005
PCT/FR2003/00289

PATENT COOPERATION TREATY



PCT

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

(PCT Article 36 and Rule 70)

Applicant's or agent's file reference 43424/391OMD	FOR FURTHER ACTION See Notification of Transmittal of International Preliminary Examination Report (Form PCT/IPEA/416)	
International application No. PCT/FR2003/002893	International filing date (day/month/year) 02 octobre 2003 (02.10.2003)	Priority date (day/month/year) 02 octobre 2002 (02.10.2002)
International Patent Classification (IPC) or national classification and IPC C06D 3/00, A01N 25/20		
Applicant L.C.B.		

<p>1. This international preliminary examination report has been prepared by this International Preliminary Examining Authority and is transmitted to the applicant according to Article 36.</p> <p>2. This REPORT consists of a total of <u>3</u> sheets, including this cover sheet.</p> <p><input type="checkbox"/> This report is also accompanied by ANNEXES, i.e., sheets of the description, claims and/or drawings which have been amended and are the basis for this report and/or sheets containing rectifications made before this Authority (see Rule 70.16 and Section 607 of the Administrative Instructions under the PCT).</p> <p>These annexes consist of a total of _____ sheets.</p>
<p>3. This report contains indications relating to the following items:</p> <p>I <input checked="" type="checkbox"/> Basis of the report</p> <p>II <input type="checkbox"/> Priority</p> <p>III <input type="checkbox"/> Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability</p> <p>IV <input type="checkbox"/> Lack of unity of invention</p> <p>V <input checked="" type="checkbox"/> Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement</p> <p>VI <input type="checkbox"/> Certain documents cited</p> <p>VII <input type="checkbox"/> Certain defects in the international application</p> <p>VIII <input type="checkbox"/> Certain observations on the international application</p>

Date of submission of the demand 19 avril 2004 (19.04.2004)	Date of completion of this report 23 December 2004 (23.12.2004)
Name and mailing address of the IPEA/EP	Authorized officer
Facsimile No.	Telephone No.

INTERNATIONAL PRELIMINARY EXAMINATION REPORT

International application No.

PCT/FR2003/002893

I. Basis of the report

1. With regard to the elements of the international application:*

- ☒ the international application as originally filed
- ☐ the description: _____
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the claims:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, as amended (together with any statement under Article 19
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the drawings:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____
- ☐ the sequence listing part of the description:
 pages _____, as originally filed
 pages _____, filed with the demand
 pages _____, filed with the letter of _____

2. With regard to the language, all the elements marked above were available or furnished to this Authority in the language in which the international application was filed, unless otherwise indicated under this item.

- These elements were available or furnished to this Authority in the following language _____ which is:
- ☐ the language of a translation furnished for the purposes of international search (under Rule 23.1(b)).
- ☐ the language of publication of the international application (under Rule 48.3(b)).
- ☐ the language of the translation furnished for the purposes of international preliminary examination (under Rule 55.2 and/or 55.3).

3. With regard to any nucleotide and/or amino acid sequence disclosed in the international application, the international preliminary examination was carried out on the basis of the sequence listing:

- ☐ contained in the international application in written form.
- ☐ filed together with the international application in computer readable form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in written form.
- ☐ furnished subsequently to this Authority in computer readable form.
- ☐ The statement that the subsequently furnished written sequence listing does not go beyond the disclosure in the international application as filed has been furnished.
- ☐ The statement that the information recorded in computer readable form is identical to the written sequence listing has been furnished.

4. ☐ The amendments have resulted in the cancellation of:

- ☐ the description, pages _____
- ☐ the claims, Nos. _____
- ☐ the drawings, sheets/fig _____

5. ☐ This report has been established as if (some of) the amendments had not been made, since they have been considered to go beyond the disclosure as filed, as indicated in the Supplemental Box (Rule 70.2(c)).**

* Replacement sheets which have been furnished to the receiving Office in response to an invitation under Article 14 are referred to in this report as "originally filed" and are not annexed to this report since they do not contain amendments (Rule 70.16 and 70.17).

** Any replacement sheet containing such amendments must be referred to under item 1 and annexed to this report.

INTERNATIONAL PCT/FR 03/02893

International application No.
PCT/FR 03/02893

V. Reasoned statement under Article 35(2) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	1-39	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims		YES
	Claims	1-39	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	1-39	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations

1. Reference is made to the following documents in the present notification:

- (1) EP-A-0639331
- (2) GB-A-801653
- (3) US-A-2695258
- (4) XP-002244881 (Minakata)
- (5) US-A-2606858

2. The documents cited above all describe the concept claimed, which involves combining, in a smoke-generating composition, an active material and a base including a reducing agent, an oxidising agent and an inorganic filler. Furthermore, the selection of the proportions indicated in claim 1 for the three components of the base is known from the cited documents, as shown for example in document (1) (page 2, lines 16-34), document (2) (examples) or document (3) (examples).

The selection of an active material having the effective dose proportions claimed cannot be considered inventive. At most, it is determined by practical considerations and factors taken into

consideration, in each particular case, by a person skilled in the art.

It follows that the subject matter of claim 1 is not patentable.

No inventive step can be acknowledged in the multiple combinations and selections set forth in claims 2 to 39. The concept of subdividing the inorganic filler into aerating agents, catalytic agents and regulating agents, which may all be one and the same, is well known from the cited documents, as are most of the base ingredients mentioned in said claims.

TRAITE COOPERATION EN MATIERE BREVETS

PCT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

REC'D 29 DEC 2004

WIPO

PCT

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER Voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)	
Demande internationale n° FR 03/02893	Date du dépôt international (jour/mois/année)	Date de priorité (jour/mois/année)
Classification internationale des brevets (CIB) ou classification nationale et CIB		
Déposant		

1. Le présent rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.


2. Ce RAPPORT comprend 3 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.

☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent _____ feuilles.

3. La présent rapport contient des indications relatives aux points suivants :

- I ☒ Base du rapport
- II ☐ Priorité
- III ☐ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention.
- V ☒ Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international	Date d'achèvement du présent rapport 23.12.04
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets D-80298 Munich Tel. (+49-89) 2399-0, Tx: 523656 epmu d Fax: (+49-89) 2399-4465	Fonctionnaire autorisé Bernard Louis Petit n° de téléphone (+49-89) 2399-

I. Base du rapport

1. Le présent rapport a été rédigé sur la base des éléments ci-après (Les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées dans le présent rapport comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications.) :

- ☒ la demande internationale telle qu'initialement déposée.
- ☐ la description, pages _____, telles qu'initialement déposées,
pages _____, déposées avec la demande d'examen préliminaire international,
pages _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____,
pages _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____.
- ☐ les revendications, n° _____, telles qu'initialement déposées,
n° _____, telles que modifiées en vertu de l'article 19,
n° _____, déposées avec la demande d'examen préliminaire international,
n° _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____,
n° _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____.
- ☐ les dessins, feuilles/fig. _____, telles qu'initialement déposées,
feuilles/fig. _____, déposées avec la demande d'examen préliminaire international,
feuilles/fig. _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____,
feuilles/fig. _____, déposées sous couvert d'une lettre du _____.

2. Les modifications ont entraîné l'annulation

- ☐ de la description, pages _____
- ☐ des revendications, n° _____
- ☐ des dessins, feuilles/fig. _____

3. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire (règle 70.2.c)).

4. Observations complémentaires, le cas échéant :

V. Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**1. Déclaration**

Nouveauté

Revendications

1-33

OUI

Revendications

NON

Activité inventive

Revendications

1-33

OUI

Revendications

NON

Possibilité d'application industrielle

Revendications

1-33

OUI

Revendications

NON

2. Citations et explications**1. Référence sera faite aux documents suivants dans la présente notification :**

- (1) EP-A-0639331
- (2) GB-A-801653
- (3) US-A-2695258
- (4) XP-002244881 (Minakata)
- (5) US-A-2606858

2. Les documents ci-dessus divulguent tous le concept revendiqué consistant à associer dans une composition fumigène une matière active à une base comprenant un agent réducteur, un agent oxydant et une charge minérale. Par ailleurs, le choix des proportions indiquées en revendication 1 entre les trois composants de la base est connu des documents cités, comme le montre par exemple le document (1), page 2, lignes 16 à 34, le document (2) dans les exemples, ou le document (3) dans les exemples.

Le choix d'une matière active dans les proportions revendiquées de dose efficace ne peut être regardé comme inventif. Il résulte tout au plus de considérations et de facteurs pratiques déterminés selon les cas de figure par l'homme du métier. L'objet de la revendication 1 n'est donc pas brevetable.

Aucun effet inventif ne peut être perçu au niveau des multiples combinaisons et choix envisagés dans les revendications 2 à 39. Le concept visant à subdiviser la charge minimale en agents aérateurs, et agents catalyseurs et agents régulateurs qui peuvent être d'ailleurs identiques, est bien connu des documents cités, ainsi que la plupart des ingrédients de la base cités dans lesdites revendications.